

Критика Отзыва ЦИАМ Морозовым В.С.

1. Цитата из Отзыва ЦИАМ: (Заинтересованное Лицо 2)

Устройство, описанное в предложениях В.С. Морозова и названное им как «электровзрывной реактивный пульсирующий двигатель» (ЭРПД), не содержит ничего общего с авиационными воздушно-реактивными двигателями (ВРД), исследования и разработки которых являются основным направлением работы ГНЦ ФГУП «ЦИАМ им. П.И. Баранова». Ничего общего с ВРД ни по конструкции, ни по рабочему процессу, ни по используемому рабочему телу, в качестве которого в ЭРПД автором предполагается электропроводная жидкость.

1. Следовательно Минпромторг (Ответчик) направил на Отзыв материалы по изобретению №2554255 в Организацию, которая специализируется на Воздушно-Реактивных Двигателях, (ВРД). ВРД двигатели применяются только в атмосфере. Двигатель по №2554255 может работать и в атмосфере и в космосе.

Вывод 1.1: Минпромторг неправильно направил на Отзыв изобретение №2554255 в ЦИАМ.

Вывод 1.2: Простота изобретения №2554255 позволяла и позволяет Специалистам реактивной техники ЦИАМ выполнить соответствующие расчеты и на хорошем инженерном уровне выполнить Заключение...

2. Цитата из Отзыва ЦИАМ:

Правда, В.С. Морозовым предполагается использование общих с реактивными двигателями, вообще и с ВРД в частности, принципов создания реактивной тяги, но и это его желание воплотилось всего лишь в ошибочную конструктивную реализацию.

2. Благодарность ЦИАМ за признание №2554255 все-таки реактивным двигателем.

2.1. ЦИАМ тезисно декларирует «ошибочность конструктивной реализации». ЦИАМ не объясняет в чем ошибочность и не приводит аргументов, подтверждающих указанное заявление. Подобное Заявление не более чем необоснованное ничем мнение, И такое мнение не может служить основанием для вывода о перспективах или отсутствии таковых.

3. Цитата из Отзыва ЦИАМ:

К тому же, даже по собственным оценкам автора, тяга такого двигателя может составлять 15-30 кг при расходе электролита 90-100 г/с, т.е. удельный импульс будет на уровне 200-300 с, что более чем на порядок меньше импульса существующих электроракетных двигателей, работающих на ксеноне.

3. Благодарность ЦИАМ за признание элемента расчета Автора-дилетанта достойным для включения Специалистами по реактивной технике в критику перспектив №2554255. Но! Расчет, выполненный дилетантом Морозовым В.С. может служить только для привлечения внимания к изобретению, но ни в коем случае для аргументации, достойной Знаний Специалистов ЦИАМ. И Специалисты ЦИАМ наверное должны были бы привести аргументы против 2554255, но не в формате манипуляции сведениями. (Обращу внимание только на то, что ЦИАМ, в данном случае, подходит.). ЦИАМ забывает сказать следующее:

3.1. ЭРД, работающие на ксеноне, имеют тягу 150-300 грамм-силы, то есть в 100 раз меньше чем ЭРД по 2554255 .

3.2. ЭРД работающие на ксеноне, не могут работать в атмосфере, а только в космосе А ЭРД по 2554255 может работать и в атмосфере и в космосе.

3.3. Удельный импульс ракетного двигателя РД170 – в вакууме 337с, на уровне моря 309с, то есть ЭРД по 2554255 сравним по этому показателю с лучшим образцом современных ракетных двигателей.

3.4. Вынужден привести Цитату из отзыва ЦНИИМАШ:

В представленных расчетах обосновывается принципиальная возможность создания ракетного двигателя с тягового усилия в 4 кгс при расходе подсолонной воды 7,5 г/сек. В ракетных двигателях в качестве параметра для оценки эффективности используется величина удельного импульса, равного отношению тяги двигателя к массовому расходу рабочего тела. Параметр имеет размерность скорости (м/с). Получается, что предлагаемый двигатель имеет удельный импульс 5000 м/с. Современные электронагревные двигатели, работающие в основном на газах (гелии, ксеноне) и легко газифицируемых жидкостях (аммиаке) имеют удельный импульс до 5000 м/с и выше. Электроракетные двигатели, используемые в двигательных установках космических аппаратов, работающие на ксеноне, имеют удельный импульс от 20000 до 70000 м/с.

3.5 Очевидно «ЦИАМ» и «ЦНИИМАШ», считают удельный импульс по разным формулам.

4. Цитата из Отзыва ЦИАМ:

Таким образом, исходя из вышеизложенного, считаем, что предложение В.С. Морозова по «электровзрывному реактивному пульсирующему двигателю» не содержит какого-либо обоснования его работоспособности, а оценки по удельному импульсу и тяге ошибочны. Дальнейшие разработки этого предложения нецелесообразны.

4 . Заявление ЦИАМ не соответствует действительности. Видеоролик файл «Выстрел со Sprit om.mp4» демонстрирует работоспособность 2554255. Или здесь

<https://www.youtube.com/watch?v=25vKcVZ3ZrM&feature=youtu.be>

4.1 ЦИАМ! Неправильно, сначала сослаться на «неправильный» расчет удельного импульса и тяги исчисленного дилетантом Морозовым, (для того чтобы покритиковать), а затем голословно заявить, что этот же расчет Морозовым удельного импульса и тяги ошибочен, и не привести своего достойного расчета импульса и тяги, демонстрирующего правильный и удельный импульс и тягу, и определенными Специалистами ЦИАМ для «ошибочного» ЭРД №2554255. Снова необоснованное мнение.

5. Исходя из вышеизложенного отрицательный вывод ЦИАМ основан на тезисном изложении мнения и не подтвержден ни элементарными теоретическими выкладками, ни элементарными аналитическими (численными) расчетами, то есть ВЫВОД ЦИАМ не АРГУМЕНТИРОВАН.

Инженер

Морозов В.С.