

Критика Морозовым В.С. Отзыва «Госкорпорация Роскосмос».  
(Заинтересованное Лицо 8 )

1. Цитата из Отзыва «Госкорпорация Роскосмос». Стр.1

С учетом заключения головной научно-исследовательской организации ракетно-космической промышленности по вопросам двигателестроения – ГНЦ ФГУП «Центр Келдыша» сообщаю, что предлагаемые Вами технические решения не учитывают основные законы и принципы реактивного движения, а также процессы, протекающие в камере сгорания и сопле жидкостного ракетного двигателя.

Позиция Морозова В.С.

1. Заявление спорное и голословное, не аргументировано и не подтверждено никакими теоретическим выкладками, (хотя бы несколько формул), и не подтверждено аналитическим расчетом этих же формул (в численном выражении). Данное Заявление является Тезисом, не подтвержденным аргументом, в т.ч. «с учетом заключения ... «Центра Келдыша», который аргументирован таким же тезисом, не подтвержденным аргументами, т. е. бездоказательно.

2. Цитата из Отзыва «Госкорпорация Роскосмос». (И далее «Роскосмос» копирует Тезисы из Отзыва «Центра Келдыша»)

Закон сохранения импульса является основой реактивного движения. Отбрасываемые с высокой скоростью продукты сгорания имеют импульс, который, в соответствии с законом сохранения импульса, приобретает ракета в направлении, противоположном истечению продуктов сгорания.

Позиция Морозова В.С.

2. Полностью согласен с изложенной «основой». И ЭРД по 2554255 отбросил с высокой скоростью пульку от «воздушки» вместе с «пассивным электролитом», и в соответствии с законом сохранения импульса, этот капроновый ЭРД приобрел соответствующий импульс в направлении противоположном истечению и «пульки» и «пассивного электролита». См. Файл с видео эксперимента «1Выстрел со Sprit om.mp4»). или здесь

<https://www.youtube.com/watch?v=25vKcVZ3ZrM&feature=youtu.be>

3. Цитата из Отзыва «Госкорпорация Роскосмос». ». (И далее «Роскосмос» копирует Тезисы из Отзыва «Центра Келдыша»)

Расширяющаяся часть сопла ЖРД служит для сверхзвукового разгона продуктов сгорания после перехода ими скорости звука в критическом сечении камеры двигателя. Горение (теплоподвод) в расширяющейся части сопла отсутствуют, так как это противоречит условиям разгона потока. В цилиндрическом сопле поток разгоняться не будет. Приведенные в книге В.П.Глушко данные соответствуют разгону газообразного рабочего тела в идеальном сопле в вакуум.

### Позиция Морозова В.С.

3. Сопло Лавалю к изобретению №2554255 не имеет отношения. Сопло Лавалю актуально для газовых реактивных двигателей. В ЭРД по 2554255 отбрасываемая масса – жидкость (электролит).

### 4. Цитата из Отзыва «Госкорпорация Роскосмос». ». (И далее «Роскосмос» копирует Тезисы из Отзыва «Центра Келдыша»)

В цилиндрическом

сопле поток разгоняться не будет.

### Позиция Морозова В.С...

4.1 И «Роскосмос» и «Центр Келдыша» ошибаются. Измерения, проведенные Автором, с использованием баллистического маятника, демонстрируют «разгон» электролита. При вылете из ЭРД «пассивного электролита» (весом (!) 0,26г, пластиковый стаканчик, весом (!) 29 грамм, подвешенный над ЭРД, взлетал на высоту 12 см. Следовательно «пассивный электролит» успешно «разгонялся» до 172 м/сек. **И вроде без сопла Лавалю**

$$v = \frac{M + m}{m} \sqrt{2gh}.$$
$$V = \frac{0.002956167 + 2.66468 * 10^{-5}}{2.66468 * 10^{-5}} * \sqrt{2 * 9.81 * 0.120} = 171,763 \frac{м}{сек}; \quad (30)$$

### 5. Цитата из Отзыва «Госкорпорация Роскосмос». (Скопировано из Отзыва «Центра Келдыша»)

Предлагаемые Вами в патенте № 2554255 РФ устройство идеологически наиболее близко к пузырьковой или термоустойчивой печатающей головке струйного принтера. Скорость истечения микрокапель достигает 100 м/с, а частота работы порядка 12000 Гц, но подобные устройства не имеют перспектив в создании тяги для РКТ.

### Позиция Морозова В.С.

5. С этим Положением Морозов В.С. согласен. Но этот тезис не имеет отношения к оценке перспектив или отсутствию таковых у ЭРД по изобретению 2554255, и указанные показатели для струйного принтера, не препятствуют скорости «пассивного электролита» в 1671 м/сек при частоте 200 гц в ЭРД по изобретению 2554255. Поэтому и Заявление «Госкорпорация Роскосмос». (Скопировано из Отзыва «Центра Келдыша» об отсутствии перспектив в создании тяги для РКТ в ЭРД по изобретению №2554255 – является полностью необоснованным, тезисным и не аргументированным должным образом.

### 6. Цитата из Отзыва «Госкорпорация Роскосмос».

Исходя из изложенного, применение предлагаемых Вами технических решений в ракетно-космической технике не представляется возможным.

Позиция Морозова В.С.

7. Морозов В.С. полагает что вывод «Госкорпорации Роскосмос», в своем Отзыве основан на тезисах, на уровне мнений, не основанных на теоретических формулах, аналитических вычислениях, а поэтому является не аргументированным, в соответствии с существующими требованиями не делать подобные выводы на основании отсутствия соответствующих доказательств. (аргументов). (Теоретических, аналитических экспериментальных).

С уважением

Инженер

Морозов В.С.