

В Пресненский районный Суд

г. Москвы

Адрес: 123242, г. Москва, ул. Зоологическая, д.20

- Истец Морозов Виталий Степанович,
Адрес: 188563, г. Сланцы, Ленинградской области,
ул. Ленина, дом 25, корп. 4, кв. 96
моб. +7 (911)971-27-52
Место рождения: г. Александрия
Кировоградской области, УССР.
Дата рождения: 10 июля 1949 г.
E-mail: morozovvist@mail.ru
Сайт: <http://www.rotoplan.ru/>
- Ответчик: Министерство промышленности и торговли
Российской Федерации
(Минпромторг России)
Адрес: Пресненская наб., д.10, стр. 2, г. Москва, 125039
тел. (495) 539-21-66, <http://www.minpromtorg.gov.ru>
- Лицо 1 Управление Президента РФ по работе с
обращениями граждан и организаций
Адрес: ул. Ильинка, д.23, г. Москва, РФ, 103132
- Лицо 2 ФГУП «Центральный институт авиационного
моторостроения им. П.И. Баранова»
Адрес: 111116, г. Москва, Авиамоторная ул. д.2,
Тел (499) 763 61 67 E-mail: info@ciam.ru
- Лицо 3 ГНЦ РФ ФГУП «Исследовательский центр
Им. М.В. Келдыша»
(ГНЦ ФГУП ««Центр Келдыша»»)
Адрес: Онежская ул. д. 8. г. Москва, Россия, 125438
Тел (495) 456-4608 E-mail: kelc@elnet.msk.ru
- Лицо 4 Акционерное общество
«Научно-исследовательский институт
машиностроения»
(АО «НИИМаш»)
Адрес: 624740, Строителей ул.д.72, г. Нижняя Салда,
Свердловской обл. Тел (34345) 3-06-54.
E-mail: mail@niimashspace.ru

1 марта 2020 г.

Морозов В.С.

- Лицо 5 ФГУП «Центральный научно-исследовательский институт машиностроения» (ФГУП «ЦНИИМаш»),
Адрес: ул. Пионерская, д. 4, городской округ Королев, Московская область, 141070
Тел (495) 513-59-51. E-mail: mail@niimashspace.ru
- Лицо 6 ФГБУ Высшего образования «Московский государственный технический университет им Н.Е. Баумана» (МГТУ им.Н.Е.Баумана)
Адрес: 105005, г. Москва, 2-я Бауманская ул. д.5, стр.1
Тел (499) 263-63-91. E-mail: bauman@bmstu.ru
- Лицо 7 Акционерное общество «НПО Энергомаш им. академика В.П. Глушко»
Адрес: Бурденко ул., д.1, г. Химки, Московская обл.,141400
Тел (495) 286-61-13. E-mail: energo@npoem.ru
- Лицо 8 Государственная корпорация по космической деятельности «Роскосмос» (Госкорпорация «Роскосмос»)
Адрес: Щепкина ул. д.42, стр 1, 2, г Москва
Тел (495) 631-97-64 E-mail: info@roscosmos.ru

Государственная пошлина 300 рублей
за подачу заявления

Цена иска Иск безденежный

Заявление об отмене и признании недействительным
ошибочного Решения Минпромторга от 14.01.2020 № ПГ-18-106
по изобретению №2554255 РФ

Термины, сокращения и условные обозначения, используемые в данном Заявлении.

МРД - микрореактивный двигатель,

ЭРД, - электрореактивный двигатель,

ЭВРПД – Электровзрывной реактивный пульсирующий двигатель.

(Все эти сокращения могут быть использованы в отношении ЭВРПД по изобретению №2554255 РФ)

Тезис - утверждение, которое подлежит доказательству.

Аргумент – положение, которое используется для доказательства данного тезиса.

Форма доказательства (демонстрация) - таблицы, графики, теоретические и аналитические расчёты, математические модели, экспериментальные данные и т.д..

1 марта 2020 г.

Морозов В.С.

В соответствии со статьей 3 ГПК РФ обращаюсь в Суд с заявлением за защитой нарушенных прав и законных интересов гражданина Морозова В.С.

Истец, в соответствии частью 1 статьи 2 Федерального закона "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" от 02.05.2006 N 59-ФЗ, обратился с письменным Обращением в адрес Президента РФ (См. Приложение 2), с просьбой помочь, в получении квалифицированной оценки перспектив изобретения № 2554255 РФ.

«Прошу Вас дать поручения, по квалифицированной и ответственной проверке перспектив изобретения 2554255 РФ.

Управление Президента РФ по работе с обращениями граждан и организаций направило обращение Морозова В.С. в Министерство промышленности и торговли РФ, (См. Приложение 3). Минпромторг, в свою очередь, направило указанное Обращение в ФГУП «ЦИАМ» им. П.И. Баранова. (См. Приложение 4).

ЦИАМ им. П.И. Баранова выполнил запрос Минпромторга и направил в адрес Морозова В.С. копию «Отзыва на предложение В.С. Морозова по электровзрывному реактивному пульсирующему двигателю»

Цитата из письма Минпромторга и Отзыва «ЦИАМ»:

Согласно направленному в Ваш адрес отзыву ФГУП «ЦИАМ им. П.И. Баранова" от 12.08.2019 № 300-08/162 предложение по «электровзрывному реактивному пульсирующему двигателю» не содержит какого-либо обоснования его работоспособности, а оценки по удельному импульсу и тяге ошибочны. Дальнейшие разработки этого предложения нецелесообразны.

Морозов В.С. не согласен с содержанием и выводами ЦИАМ им. П.И. Баранова, изложенными в «Отзыве ...» и полагает, что указанный «Отзыв..» ошибочен по сути, содержанию и выводам и подлежит отмене. (См. Приложение 4)

Минпромторг, в своем Решении от 14.01.2020 № ПГ-18-106 по изобретению №2554255 РФ далее ссылаясь и на другие отрицательные отзывы следующих Организаций: (См. Приложение 4).

Кроме того, в указанном письме Политической Партии Справедливая Россия были представлены отрицательные отзывы ГНЦ ФГУП «Центр Келдыша»,

1 марта 2020 г.

Морозов В.С.

АО «НИИМаш», ФГУП «ЦНИИМаш», МГТУ им. Н.Э. Баумана, Госкорпорация «Роскосмос», АО НПО «Энергомаш им. академика В.П. Глушко».

и Минпромторг принимает следующее Решение:

Учитывая изложенное, Департамент авиационной промышленности Минпромторга России считает нецелесообразным дальнейшее рассмотрение изобретения по патенту № 2554255 «Электровзрывной реактивный пульсирующий двигатель».

Морозов В.С. не согласен с отзывами ГНЦ ФГУП «Центр Келдыша», АО «НИИМаш», ФГУП «ЦНИИМаш», МГТУ им. Н.Э.Баумана, Госкорпорации Роскосмос, и АО НПО Энергомаш» им. Академика В.П. Глушко, (См. Приложения 5-11), так как все указанные Отзывы и Заключение выполнены в тезисном формате, и не основаны на аргументах и доказательствах, что и будет продемонстрировано в данном иске, и указанные Отзывы следует признать недействительными и они подлежат отмене.

Морозов В.С. не согласен с Решением Минпромторга от 14.01.2020 № ПГ-18-106 по изобретению №2554255 РФ о «нецелесообразности дальнейшего рассмотрения изобретения по патенту № 2554255 «Электровзрывной реактивный пульсирующий двигатель», так как это Решение Минпромторга основано на отрицательных Отзывах вышеуказанных Организаций, которые выполнены строго в тезисном формате, (ничем не обоснованные мнения), и которые не сопровождаются соответствующими аргументами и доказательствами, что также будет продемонстрировано в данном иске.

Все указанные отрицательные Отзывы сформированы в формате тезисов (оценочных мнений) на основе опыта и знаний Специалистов, готовивших Отзыв. Указанные Тезисы не подтверждаются никакими аргументами, аналитическими расчетами, (даже по отдельным, тем или иным параметрам) или экспериментальными данными).

После 2018 года, Морозов В.С. к 2020 г., выполнил более квалифицированные (но все равно дилетантские аналитические расчеты), а главное получил экспериментальные данные, полностью подтверждающие заявленные свойства изобретения №2554255 при единичных микровзрывах. (См. Приложение 14.1 и 14.2 на CD файл с видео эксперимента с 2554255 «1Выстрел со Sprit om.mp4») и видеофайл «Экс с баллист Маятн.pdf»

Авторы Отрицательных отзывов иногда обращаются к неквалифицированным расчетам Морозова В.С., указывая на те, или иные ошибки Морозова В.С., но не приводят, в качестве аргументов, свои
1 марта 2020 г. Морозов В.С.

высококвалифицированные расчеты, которые бы аргументировано и доказательно подтверждали истинность их тезисов, заявлений и мнений.

Просьба, с которой обратился Морозов В.С. в Управление Президента, может быть решена соответствующими научно-исследовательскими Организациями в формате теоретического и аналитического расчета (внимание!) на уровне знаний и образования хорошего Инженера и Специалиста, регулярно занимающегося расчетами реактивных двигателей. В материалах этого спора, в приложении представлен примерный «проект расчета», (См. Приложение 23 «Проект Расчета. Цена вопроса») в котором представлены необходимые исходные и экспериментальные параметры, уже полученные Морозовым В.С., и те вопросы, на которые Морозов В.С. не смог получить ответ и рассчитав которые, Специалист по реактивным двигателям может определить, в первом приближении, основные показатели изобретения №2554255. И далее, на основании таких первичных данных и можно сделать достаточно правильный вывод о перспективах изобретения №2554255.

Минпромторг, приняв Решение от 14.01.2020 № ПГ-18-106 по изобретению №2554255 РФ «о нецелесообразности дальнейшего рассмотрения изобретения по патенту № 2554255 «Электровзрывной реактивный пульсирующий двигатель», не выполнил должным образом просьбу Морозова В.С. и предложение Управления Президента РФ по работе с обращениями граждан и организации, и на основании своего Запроса, получил ошибочное Заключение ЦИАМ, и принял к сведению и как основание для принятия отрицательного Решения по изобретению №2554255 отрицательные Заключение и Отзывы в т.ч: ГНЦ ФГУП «Центр Келдыша», АО «НИИМаш», ФГУП «ЦНИИМаш», МГТУ им. Н.Э.Баумана, Госкорпорации Роскосмос, и АО НПО Энергомаш» им. Академика В.П. Глушко, которые сделаны в формате тезисов, (мнений) и не подтверждены аргументами и доказательствами, и таким образом обосновал своё дальнейшее бездействие, а тем самым нарушил права и интересы Морозова В.С. в отношении возможности реализации изобретения №2554255

Таким образом, Минпромторг, на основании тезисных Отрицательных Заключений и Отзывов указанных организаций принял ошибочное Решение об отказе в проведении дальнейших научно-исследовательских работ и опытно-конструкторских работ по изобретению №2554255 РФ, тем самым нарушил права и интересы Авторов изобретения №2554255.

Авторы изобретения полагают, (как обычно), что изобретение №2554255 РФ имеет государственное значение, и Решение Минпромторга об отказе в проведении НИР и ОКР по изобретению №2554255, нанесет ущерб в т.ч. и государственным интересам Российской Федерации.

Коротко о правах Минпромторга:

Постановление Правительства РФ от 05.06.2008 N 438 (ред. от 25.12.2019) "О Министерстве промышленности и торговли Российской Федерации"

1 марта 2020 г.

Морозов В.С.

6. Министерство промышленности и торговли Российской Федерации в целях реализации полномочий в установленной сфере деятельности имеет право:

6.1. запрашивать и получать в установленном порядке сведения, необходимые для принятия решений по вопросам, отнесенным к установленной сфере деятельности Министерства;

6.3. привлекать в установленном порядке для проработки вопросов, отнесенных к сфере деятельности Министерства, научные и иные организации, ученых и специалистов;

6.5. давать юридическим и физическим лицам разъяснения по вопросам, отнесенным к установленной сфере деятельности Министерства;

Дилетантский расчет, выполненный Морозовым В.С. (и на который иногда Специалисты по реактивной технике ссылаются, находя в нем ошибки, и не приводя своих правильных расчетов), направлен лишь на привлечение внимания Общества и задачей которого была и есть попытка обосновать теоретическую возможность применения изобретения №2554255 для нужд космической отрасли.

В основной текст искового Заявления выносятся только резолютивная часть критики Морозовым В.С. соответствующего Отзыва.

(Морозовым В.С. более подробная, и частично аргументированная и доказательная критика тезисов Отрицательных Отзывов представлена в Приложениях 16-22).

Раздел 1.

Рассмотрим отрицательный отзыв: ФГУП «Центральный институт авиационного моторостроения им. П.И. Баранова». («ЦИАМ»).

(Заинтересованное Лицо 2). (Приложение 4)

Аргументированное и мотивированное изложение критики Морозовым В.С. Отзыва «ЦИАМ» изложено в Приложении № 16

1. Минпромторг ошибочно направил материалы по № 2554255 в ЦИАМ - Организацию, которая считает, что специализация «ЦИАМ» не соответствует Изобретению №2554255.

2. «ЦИАМ» признает, что №2554255 – реактивный двигатель.

2.1 «ЦИАМ» тезисно заявляет «об ошибочности конструктивной реализации», и не указывает - что является «ошибочностью конструктивной реализации». ЦИАМ в обоснование своего мнения не приводит никаких аргументов и доказательств.

3. «ЦИАМ»у неправильно ссылаться на расчет дилетанта Морозова В.С. и не приводить своего расчета, то есть не приводить аргументов.

3.1 Критикуя удельный импульс №2554255 величиной в 300 с, «ЦИАМ» не указывает, что тяга у ЭРД №2554255 в 100 раз больше ксеноновых двигателей, (то есть тяга у №2554255 больше на два порядка, чем у ксеноновых двигателей)

3.2 ЭРД по №2554255 может работать и в атмосфере и космосе, Ксеноновые, только в космосе.

3.3 Удельный импульс ЭРД по №2554255 в 300 с, практически совпадает с удельным импульсом самого мощного современного ракетного двигателя РД170 – в вакууме 337с, на уровне моря 309с

3.4 А вот ЦНИИМАШ считает что удельный импульс ЭРД по №2554255 равен 5000 с. (!) (См. Приложение 19).

3.5 Очевидно «ЦИАМ» и «ЦНИИМАШ», считают удельный импульс по разным формулам.

4 Заявление «ЦИАМ» о неработоспособности №2554255 не соответствует действительности. Видеоролики файлы «Выстрел со Sprit om.mp4» и «Экс с баллист маятн.pdf» демонстрирует работоспособность №2554255. (См. Приложение 14.1 и 14.2 на CD-диске)

5. Исходя из вышеизложенного, отрицательный и Отзыв и Вывод «ЦИАМ» основан на тезисном изложении мнений и не подтвержден аргументами в форме элементарных теоретических расчетов, ни элементарных аналитических (численных) расчетов, то есть отрицательный Отзыв и отрицательный Вывод «ЦИАМ» не аргументирован должным образом.

ВЫВОД Морозова В.С. для Минпромторга (Ответчика) по отрицательному Отзыву «ЦИАМ» на материалы по изобретению №2554255 РФ:

Отрицательный Отзыв «ЦИАМ» не аргументирован должным образом и не содержит доказательств, подтверждающих истинность позиции «ЦИАМ» в отношении изобретения №2554255 и поэтому не может служить основанием для принятия Минпромторгом Решения «о нецелесообразности дальнейшего рассмотрения изобретения по патенту №2554255 РФ «Электровзрывной реактивный пульсирующий двигатель»

Раздел 2.

Рассмотрим отрицательный отзыв: ГНЦ РФ ФГУП «Исследовательский центр им. М.В. Келдыша» (В дальнейшем «Центр Келдыша») (Заинтересованное Лицо 3) (См. Приложение 6)

Более подробное и мотивированное (более аргументированное) изложение критики Морозовым В.С. Отзыва «Центра Келдыша» изложено в Приложении № 17)

1. «Центр Келдыша» заявляет «о слабой согласованности с принципами реактивного движения в части эффективности» предложенного принципа работы №2554255. Тезис не сопровождается аргументом, подтверждающим заявленную позицию «Центра Келдыша», поскольку в №2554255

отбрасывается жидкость, которая имеет массу в 800 раз больше газа, а давление в камере взрыва, даже по дилетантским расчетам Морозова В.С. составляет 434 атм, что почти в два раза выше чем у РД-170. И указанное давление для ЭРД по №2554255 это не предел в сторону повышения.

2. Общеполитическое заявление «Центра Келдыша», о принципе реактивного движения. «Центр Келдыша» не приводит никаких аргументов, доказывающих, что №2554255 что-то нарушает в реактивном движении.

3. Морозов В.С. в Приложении демонстрирует аргумент (доказательство) в форме элементарного расчета, с определением «удельного импульса» для «укороченной модели» по №2554255 и равного 158,84 с. «Центр Келдыша» не приводит аргумента (доказательства) в форме элементарного расчета, с определением «удельного импульса» по расчету «Центра Келдыша». То есть, «Центр Келдыша» приводит тезис, не сопровождая его аргументом (доказательством).

4. «Центр Келдыша» рассказывает о назначении сопла и механизме работы сопла Лавая, которое к изобретению №2554255 не имеет никакого отношения, так как сопло Лавая в изобретении №2554255 отсутствует.

5. «Центр Келдыша» заявляет «что в цилиндрическом канале поток разгоняться не будет». «Центр Келдыша» снова не подтверждает данный тезис никакими аргументами и доказательствами. Морозов В.С. в приложении 17, в качестве аргумента демонстрирует расчет, который подтверждает что «пассивный электролит» разгоняется до скорости 172 м/сек. О том, что «поток все - таки разгоняется» свидетельствует и эксперимент Видеоролик файл «Выстрел со Sprit om.mp4».

6. «Центр Келдыша» приводит формулу тяги, но не делает расчета по этой формуле. Т.е. снова тезис «Центра Келдыша» не подтвержденный аргументом в формате аналитического расчета. В отличие Морозов В.С. берет «тезис» «Центра Келдыша» и приводит аргумент (аналитический расчет по указанной формуле), и, не смотря, на «отсутствие разгона потока в цилиндрическом канале» ЭРД по №2554255 имеет тягу в 3,3Н и скорость 172 м/сек. Это неплохой результат для такого маленького двигателя.

7. Заявление «Центра Келдыша» в п. 7 о «струйном принтере» никоим образом не препятствует изобретению №2554255 пробивать единичным импульсом дырку в банке «Sprita». Аналогия со струйным – также не аргумент.

8. Учитывая вышеперечисленные аргументы, приведенные Морозовым В.С., можно с уверенностью сделать прямо противоположный вывод выводу «Центра Келдыша»:

Вывод Морозова В.С.: ЭРД по изобретению №2554255 РФ может быть использован и будет использован в ракетно-космической технике, невзирая на отрицательное мнение «Центра Келдыша»

ВЫВОД Морозова В.С. для Минпромторга (Ответчика) по отзыву «Центра Келдыша» на материалы по изобретению №2554255 РФ:

Отрицательный Отзыв «Центра Келдыша», который не аргументирован должным образом и не содержит доказательств подтверждающих истинность позиции «Центра Келдыша, отраженной в отзыве, и поэтому не может служить основанием для принятия Минпромторгом Решения «о нецелесообразности дальнейшего рассмотрения изобретения по патенту №2554255 РФ «Электровзрывной реактивный пульсирующий двигатель

Раздел 3.

Рассмотрим отзыв: Акционерного общества «Научно-исследовательский институт машиностроения» (АО «НИИМаш») (В дальнейшем (АО «НИИМаш»). (Заинтересованное Лицо 4) (Приложение 7)

Внимание: **Отзыв АО «НИИМаш» нельзя назвать отрицательным, хотя Отзыв также выполнен в тезисном формате и аргументы и доказательства отсутствуют.**

Более подробное и мотивированное (более аргументированное) изложение критики Морозовым В.С. Отзыва АО «НИИМаш») изложено в Приложении № 18)

Далее представлено мнение Морозова В.С., изложенное в формате тезисов на Отзыв АО «НИИМаш»)

1. АО «НИИМаш» заявляет о согласии с сутью изобретения №2554255.
2. Морозов В.С. считает сомнения АО «НИИМаш» в отношении правильности определения Морозовым В.С. количества энергии затрачиваемой на разложение электролита взрывом не аргументированными должным образом.
3. В аргументированном Приложении 18 «Критика АО «НИИМаш» Морозов В.С. приводит основные доказательства об энергетических параметрах взрывов в ЭРД по №2554255
4. В данном пункте Приложения 18 Морозов В.С. демонстрирует, что все показатели по расходу электроэнергии основаны на теоретических расчетах и экспериментальных данных, приведенных в книге В.П. Глушко и у Морозова В.С. нет сомнений в их достоверности.
В.П.Глушко «Путь в ракетной технике», Избранные труды, 1924-1946. М., «Машиностроение», 1977 Академия наук СССР. страница 38 (2-й абзац снизу)
5. Отзыв АО «НИИМаш» можно отнести к **Положительному Отзыву АО «НИИМАШ» на изобретение Морозова В.С. и Намазбаева В.И. №2554255.**

ВЫВОД Морозова В.С.. для Минпромторга (Ответчика) по отзыву АО «НИИМаш» на материалы по изобретению №2554255 РФ:

1 марта 2020 г.

Морозов В.С.

Положительный отзыв АО «НИИМаш» не может служить основанием для принятия Минпромторгом Решения «о нецелесообразности дальнейшего рассмотрения изобретения по патенту №2554255 РФ «Электровзрывной реактивный пульсирующий двигатель, в т. ч. и потому что он не является отрицательным.

Раздел 4.

Рассмотрим отзыв: ФГУП «Центральный научно-исследовательский институт машиностроения» . (В дальнейшем («ЦНИИМаш»)).
(Заинтересованное Лицо 5)

Отзыв «ЦНИИМаш». (См. Приложение 8)

Более подробное и мотивированное (более аргументированное) изложение критики Морозовым В.С. Отзыва (ФГУП «ЦНИИМаш»),» представлено в Приложении № 19)

Далее представлено мнение Морозова В.С., изложенное в формате тезисов на Отзыв «ЦНИИМаш»)

4. ЦНИИМаш критикует методику и параметры пересчета, выполненные дилетантом Морозовым В.С., и не демонстрирует аргументированную и правильную методику и параметры пересчета, которые применяет ЦНИИМаш. Подчеркиваю, расчет Морозова сделан лишь для привлечения внимания и этот т.н. «расчет» неправильно и неправомерно ЦНИИМаш критиковать, исходя из профессиональной подготовки Специалистов реактивной техники ЦНИИМаш. Уж больно большая разница между образованием инженера для космоса и подземного инженера.

5. ЦНИИМаш продолжает критиковать неквалифицированный расчет Морозова В.С. и не приводит квалифицированного расчета выполненного ЦНИИМаш. То есть тезис не аргументирован и не доказан

6. Главный пункт ЦНИИМаш. Если удельный импульс двигателя по №2554255 может иметь цифру в 5000 м/с, то прошу Вас продемонстрировать этот замечательный расчет, и тогда тезис будет аргументирован и доказан.

6.3 Очень жаль, но мнение по удельному импульсу от ЦИАМ всего 300с, а ЦНИИМаш предполагает 5000м/с. Полагаю, что ошибся «ЦИАМ» (Отзыв ЦИАМ см. Приложение 5)

7. ЦНИИМаш тезисно утверждает о завышении параметров тяги и заявляет о некорректности расчетов, и не демонстрирует доказательные данные по расчету завышенных параметров тяги и не аргументирует свою позицию корректными расчетами.

8. ЦНИИМаш тезисно утверждает о завышении исходных данных для расчетов эффективности. И снова ЦНИИМаш не приводит никаких аргументов и доказательств указанного заявления.

1 марта 2020 г.

Морозов В.С.

В своих расчетах Морозов В.С. применил данные, опубликованные В.П. Глушко. И у Морозова В.С. нет оснований не доверять данным представленным в книге В.П.Глушко.

В.П.Глушко «Путь в ракетной технике», Избранные труды, 1924-1946. М., «Машиностроение», 1977 Академия наук СССР.

Причем, эти данные представлены В.П. Глушко не только на основании теоретических и аналитических расчетов, но и на основании экспериментальных данных.

Вывод Морозова В.С. по отрицательному Заключение ЦНИИМаш 11.1 ЦНИИМАШ кроме утверждения из пункта 10, (о том, что Морозов не представил доказательств по КПД), в остальных 10 пунктах ЦНИИМАШ поступил также как Морозов в отношении КПД, то есть ЦНИИМАШ не привел ни одного аргументированного инженерного доказательства ко всем 10-ти тезисным мнениям, хотя бы на уровне элементарных формул, и простых аналитических расчетов.

ВЫВОД Морозова В.С. для Минпромторга (Ответчика) по отзыву «ЦНИИМаш» на материалы по изобретению №2554255 РФ:

Отрицательный Отзыв «ЦНИИМаш, не аргументирован должным образом и не содержит доказательств подтверждающих истинность позиции ЦНИИМаша, отраженной в Отзыве, и поэтому не может служить основанием для принятия Минпромторгом Решения «о нецелесообразности дальнейшего рассмотрения изобретения по патенту №2554255 РФ «Электровзрывной реактивный пульсирующий двигатель

Раздел 5.

Рассмотрим отзыв: ФГБУ Высшего образования «Московский государственный технический университет им Н.Е. Баумана» (В дальнейшем («МГТУ»), (Заинтересованное Лицо б)

Отзыв «ФГБУ Высшего образования «Московского государственного технического университета им Н.Е. Баумана». (См. Приложение 9)

Позиция Морозова В.С. по Отзыву МГТУ см. Приложение 20.

Далее представлено мнение Морозова В.С., изложенное в формате тезисов на Отзыв «МГТУ».

У Морозова В.С. нет оснований критиковать Отзыв МГТУ им. Н.Э. Баумана, так как Отзыв не рассматривает перспективы (или отсутствие таковых) единичного ЭРД по изобретению №2554255, а рассматривает проблемы будущего, связанные с исследованиями, проектированием и конструированием, исходя из условия, что ЭРД по изобретению №2554255 уже признан достойным для дальнейших работ по проектированию и
1 марта 2020 г. Морозов В.С.

конструирования космических кораблей, а это на данном этапе, пока преждевременно.

Поэтому Отзыв МГТУ им. им. Н.Э. Баумана нельзя отнести к отрицательному Отзыву в отношении перспектив ЭРД по изобретению №2554255. В рамках данного судебного спора, Морозов В.С. излагает свою позицию и просьбы к МГТУ им. Н.Э. Баумана, и которые МГТУ может реализовать с помощью и Минпромторга и Приложения 23.

Отзыв МГТУ выполнен в форме Рекомендаций для будущего космического корабля и небольшой критики конкретной и возможной ошибки, в конкретном месте, расчета, которая конечно будет учтена и исправлена, поэтому **Отзыв МГТУ им. Н.Э. Баумана можно отнести к Условно-Положительному на изобретение Морозова В.С. и Намазбаева В.И. №2554255, при условии выполнения Рекомендаций, изложенных в Отзыве.**

ВЫВОД Морозова В.С. для Минпромторга (Ответчика) по отзыву «МГТУ им. Н.Э. Баумана» на материалы по изобретению №2554255 РФ:
Отзыв МГТУ им. Н.Э. Баумана можно отнести к Условно-Положительному на изобретение Морозова В.С. и Намазбаева В.И. №2554255, при условии выполнения Рекомендаций, изложенных в Отзыве. и поэтому не может служить основанием для принятия Минпромторгом Решения «о нецелесообразности дальнейшего рассмотрения изобретения по патенту №2554255 РФ «Электровзрывной реактивный пульсирующий двигатель

Раздел 6.

Рассмотрим отзыв: «НПО Энергомаш им. академика В.П. Глушко»
(В дальнейшем «Энергомаш»), (Заинтересованное Лицо 7)
Отзыв «Энергомаша» Приложение 10.

Более подробное и мотивированное (более аргументированное) изложение критики Морозовым В.С. Отзыва «НПО Энергомаш им. академика В.П. Глушко» представлено в Приложении 21)

«Энергомаш» соглашается с «высокой энергетикой отбрасываемой массы», но заявляет о «существенных количественных затратах электрической энергии». Заявление тезисное, на уровне мнения, и не аргументированное и не доказанное должным образом. Даже в первом приближении, по сравнению с патентом В.П. Глушко, в изобретении №2554255 взрывается всего 1/20 или 0,05 от объема, взрываемого у В.П. Глушко. То есть, энергозатраты у Морозова В.С. уже в 20 раз меньше чем у В.П.Глушко. А если учесть, что масса отбрасываемого электролита в 800 раз больше массы отбрасываемых газов, и что давление в камере взрыва в

изобретении №2554255 может достигать 2000-3000 атм, а скорость отбрасываемого электролита, порядка 172 м/сек, (и это не тезисы и мнения, а Аргументы и Доказательства Морозова В.С., которые уже подтверждены и формулами и расчетами и экспериментально, и приведены в приложениях, в т.ч. и в рамках настоящего спора). (См. Приложение 21)

Канал, (допустим, диаметром 3 мм), по которому под определённым, регулируемым давлением, непрерывным потоком течет электролит, не является чем-то сложным и имеющим возможность ломаться.

В данном случае, снова имеем Тезис (мнение) Энергомаша, который ну никак не обоснован, не аргументирован и не доказан, по какой причине этот канал может ломаться, что будет приводить к неприемлемо низкому значению надежности двигательной установки. Снова мнение и снова без аргументов, тем более, в данном случае мы рассматриваем перспективы не двигательной установки из 10000 двигателей, а единичного ЭРД по изобретению №2554255, а «Энергомаш» уже предъявляет претензии к будущей двигательной установке из 10000 ЭРД. Неправильно это. Давайте запустим сначала один ЭРД по №2554255, исследуем его возможности, отработаем его наиболее выгодные параметры, а потом будем рассматривать, как будут работать 10000 таких ЭРД в составе двигательной установки.

Поэтому и вывод Энергомаша «о нецелесообразности» использования данного типа двигателей в ракетной технике является неправильным, тезисным, не подтвержденным должными аргументами и доказательствами

ВЫВОД Морозова В.С. для Минпромторга (Ответчика) по отзыву «НПО Энергомаш им. академика В.П. Глушко» на материалы по изобретению №2554255 РФ:

Отзыв не аргументирован должным образом и не содержит доказательств, подтверждающих истинность позиции «НПО Энергомаш им. академика В.П. Глушко» в отношении изобретения №2554255 и поэтому не может служить основанием для принятия Минпромторгом Решения «о нецелесообразности дальнейшего рассмотрения изобретения по патенту №2554255 РФ «Электровзрывной реактивный пульсирующий двигатель».

Раздел 7.

Рассмотрим отрицательный отзыв: «Госкорпорация «Роскосмос»

(В дальнейшем («Роскосмос»)), (Заинтересованное Лицо 8)

Отзыв «Госкорпорации «Роскосмос» см. Приложение 11

Отрицательный отзыв «Госкорпорация «Роскосмос» целиком и полностью повторяет тезисы и мнения, изложенные в отрицательном Отзыве «Центра Келдыша», критика которого Морозовым В.С. изложена в тезисном формате в Разделе 2 и более подробно в Приложениях 17 и 22)

Поэтому здесь привожу только оценку самого отзыва «Госкорпорации «Роскосмос», и вывод для Минпромторга (Ответчика)

Вывод Морозова В.С.: Отрицательный Отзыв «Госкорпорация «Роскосмос» не аргументирован должным образом и не содержит доказательств, подтверждающих истинность позиции «Госкорпорация «Роскосмос»» в отношении перспектив изобретения №2554255 и поэтому не может служить основанием для принятия Минпромторгом Решения «о нецелесообразности дальнейшего рассмотрения изобретения по патенту №2554255 РФ «Электровзрывной реактивный пульсирующий двигатель».

Данный спор, о перспективах изобретения №2554255, может быть решен соответствующими научно-исследовательскими Организациями в формате теоретического и аналитического расчета, выполненного на уровне знаний и специального образования хорошего Инженера и Специалиста, регулярно занимающегося расчетами реактивных двигателей. В материалах этого спора, в приложении, представлен примерный «проект расчета», (См. Приложение 13 «Проект Расчета. Цена вопроса»), в котором представлены необходимые исходные и экспериментальные данные, уже полученные Морозовым В.С., и которые предстоит рассчитать и на основании которых Специалист по реактивным двигателям сможет определить, в первом приближении, основные показатели изобретения №2554255. И далее, на основании таких первичных данных и можно сделать достаточно правильный вывод о перспективах изобретения №2554255.

Общий вывод для всех Отзывов по изобретению №2554255:

Все 7-мь Отзывов, включая 2-ва условно-положительных Отзыва (МГТУ и НИИМаш) выполнены в формате тезисов (мнений Специалистов) и, к сожалению, ни один из Отзывов не аргументирован и не обоснован должным образом и не сопровождается соответствующими доказательствами в любой форме: формульно-теоретической, аналитической (расчетной), табличной, графиками и т.д., следовательно, все эти 7-мь Отзывов не могут быть основанием для правильного вывода Минпромторга о целесообразности или об отказе в дальнейших исследованиях перспектив изобретения №2554255.

Вывод в отношении Решения Минпромторга отраженного в письме от 14.01.2020 № ПГ-18-106 по изобретению №2554255 РФ:

Решение Минпромторга «о нецелесообразности дальнейшего рассмотрения изобретения по патенту № 2554255 «Электровзрывной реактивный пульсирующий двигатель» выполнено на основании Отрицательных отзывов сделанных в форме тезисов и не подтвержденных соответствующими аргументами и доказательствами, подтверждающими

1 марта 2020 г.

Морозов В.С.

истинность тезисов, мнений и заявлений представленных в данных Отзывах и поэтому Решение Минпромторга, указанное в письме от 14.01.2020 № ПГ-18-106 по изобретению №2554255 РФ подлежит отмене.

Ходатайствую перед Судом о рассмотрении данного иска в отсутствие Заявителя, в связи с приличным возрастом Истца. (Морозову В.С. 70 лет), проблемами со здоровьем и значительным удалением Суда от места проживания Морозова В.С. (700 км.). Готов работать по электронной почте. Есть усиленная электронная подпись. Мой E-mail morozovvist@mail.ru

На основании вышеизложенного:

ПРОШУ СУД:

- признать недействительным Решение Министерства промышленности и торговли Российской Федерации (Минпромторг России) от 14.01.2020 № ПГ-18-106 по изобретению №2554255 РФ, о нецелесообразности дальнейшего рассмотрения изобретения по патенту №2554255 «Электровзрывной реактивный пульсирующий двигатель»

- признать недействительными отзывы о перспективах изобретения №2554255 РФ, и выполненных: ФГУП «Центральным институтом авиационного моторостроения им. П.И. Баранова» №300-08/162 от 12.08.2019; ГНЦ РФ ФГУП «Исследовательский центр им. М.В. Келдыша» № 5-05/583 от 28.11.18; Акционерным обществом «Научно-исследовательский институт машиностроения»; ФГУП «Центральным научно-исследовательским институтом машиностроения» №4101-331 от 13.11.2018; ФГБУ Высшего образования «Московским государственным техническим университетом им. Н.Е. Баумана» №01.03-10/1043 от 03.12.2018 г.; Акционерным обществом «НПО Энергомаш» им. академика В.П. Глушко №0/4 от 02.11.2018; Государственной корпорацией по космической деятельности «Роскосмос» №62-24298-ОГ от 20.11.2018;

- обязать Министерство промышленности и торговли Российской Федерации, в установленные Законом сроки, и в соответствии с предложением Управления Администрации Президента РФ по работе с обращениями граждан и организаций от 30 декабря 2019 г. № А26-09-132190971, и просьбой Морозова В.С., направить запросы в: ФГУП «Центральный институт авиационного моторостроения им. П.И. Баранова»; ГНЦ РФ ФГУП «Исследовательский центр Им. М.В. Келдыша»; Акционерное общество «Научно-исследовательский институт машиностроения»; ФГУП «Центральный научно-исследовательский

1 марта 2020 г.

Морозов В.С.

институт машиностроения»; ФГБУ Высшего образования «Московский государственный технический университет им Н.Е. Баумана»; Акционерное общество «НПО Энергомаш им. академика В.П. Глушко; Государственную корпорацию по космической деятельности «Роскосмос»; с предложением: в течение 3-х месяцев, выполнить соответствующие расчеты, с использованием материалов данного спора, и предоставить в распоряжение Министерства промышленности и торговли Российской Федерации Заключения указанных Организаций: «О перспективах изобретения №2554255 РФ»;

- обязать Министерство промышленности и торговли Российской Федерации, в установленные Законом сроки, и в соответствии с предложением Управления Администрации Президента РФ по работе с обращениями граждан и организаций от 30 декабря 2019 г. № А26-09-132190971, и просьбой Морозова В.С., направить копии указанных Заключений «О перспективах изобретения №2554255 РФ» в адрес Управления Администрации Президента РФ по работе с обращениями граждан и организаций, и в адрес Морозова В.С.

- обязать Министерство промышленности и торговли Российской Федерации, в установленные Законом сроки, принять Решение о целесообразности проведения дальнейших научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ по изобретению №2554255 РФ, в соответствии и на основании выводов и рекомендаций, полученных от ФГУП «Центрального института авиационного моторостроения им. П.И. Баранова»; ГНЦ РФ ФГУП «Исследовательского центра им. М.В. Келдыша»; Акционерного общества «Научно-исследовательский институт машиностроения»; ФГУП «Центрального научно-исследовательского института машиностроения»; ФГБУ Высшего образования «Московского государственного технического университета им Н.Е. Баумана»; Акционерного общества «НПО «Энергомаш» им. академика В.П. Глушко; Государственной корпорации по космической деятельности «Роскосмос»;

С уважением

Истец:

Личная подпись

Морозов В.С.

Приложения:

1. Квитанция об уплате государственной пошлины в размере 300 руб.
 - 1.1 Квитанции о направлении копий Заявления в адрес Ответчика и Заинтересованных Лиц
2. Копия обращения Морозова В.С. к Президенту РФ.

1 марта 2020 г.

Морозов В.С.

3. Копия ответа Управления Администрации Президента РФ.
4. Копия Ответа Министерства промышленности и торговли Российской Федерации от 14.01.2020 № ПГ-18-106 по изобретению №2554255 РФ
5. Копия Ответа ФГУП «Центрального института авиационного моторостроения им. П.И. Баранова» №300-08/162 от 12.08.2019;
6. Копия Ответа ГНЦ РФ ФГУП «Исследовательский центр им. М.В. Келдыша» № 5-05/583 от 28.11.18;
7. Копия Ответа Акционерного общества «Научно-исследовательский институт машиностроения»;
8. Копия Ответа ФГУП «Центрального научно-исследовательского института машиностроения» №4101-331 от 13.11.2018;
9. Копия Ответа ФГБУ Высшего образования «Московского государственного технического университета им. Н.Е. Баумана» №01.03-10/1043 от 03.12.2018 г.;
10. Копия Ответа Акционерного общества «НПО Энергомаш» им. академика В.П. Глушко №0/4 от 02.11.2018;
11. Копия Ответа Государственной корпорации по космической деятельности «Роскосмос»;
12. Краткое описание изобретения №2554255 и патента В.П.Глушко
13. Копия описания изобретения №2554255 РФ.
14. Исковое Заявление, (Бумажный Экз. Суда) и CD-диск №1 с видеоматериалами для Суда.
- 14.1 К изобретению №2554255 – файл с видео эксперимента «1Выстрел со Sprit om.mp4»).
- 14.2 К изобретению №2554255. файл с видео эксперимента с баллистическим маятником «Экс с баллист маятн.pdf»
15. Копии искового Заявления, и CD-диски с материалами данного Заявления, CD-диски №2, №3, №4, №5, №6, №7, №8, №9, №10, №11 в адрес Ответчика и заинтересованных Лиц (10 экз) с копиями материалов Заявления Морозова В.С. Приложения, 2-22 (для Ответчика и Заинтересованных Лиц в электронном виде).
16. Критика Морозовым В.С. Отзыва ФГУП «Центрального института авиационного моторостроения им. П.И. Баранова» №300-08/162 от 12.08.2019;
17. Критика Морозовым В.С. Отзыва ГНЦ РФ ФГУП «Исследовательский центр им. М.В. Келдыша» № 5-05/583 от 28.11.18;
18. Критика Морозовым В.С. Отзыва Акционерного общества «Научно-исследовательский институт машиностроения»;
19. Критика Морозовым В.С. Отзыва: : ФГУП «Центрального научно-исследовательского института машиностроения» №4101-331 от 13.11.2018;

20. Критика Морозовым В.С. Отзыва: ФГБУ Высшего образования «Московского государственного технического университета им. Н.Е. Баумана» №01.03-10/1043 от 03.12.2018 г.;
21. Критика Морозовым В.С. Отзыва: Акционерного общества «НПО Энергомаш» им. академика В.П. Глушко №0/4 от 02.11.2018;
22. Критика Морозовым В.С. Отзыва: Государственной корпорации по космической деятельности «Роскосмос»;
23. Проект Расчета. Цена вопроса. (в 10-ти бумажных экз.)