

В Пресненский районный Суд

г. Москвы

Адрес: 123242, г. Москва, ул. Зоологическая, д.20

- Истец Морозов Виталий Степанович,  
Адрес: 188563, г. Сланцы, Ленинградской области,  
ул. Ленина, дом 25, корп. 4, кв. 96  
моб. +7 (911)971-27-52  
Место рождения: г. Александрия  
Кировоградской области, УССР.  
Дата рождения: 10 июля 1949 г.  
E-mail: [morozovvist@mail.ru](mailto:morozovvist@mail.ru)  
Сайт: <http://www.rotoplan.ru/>
- Ответчик: Министерство промышленности и торговли  
Российской Федерации  
(Минпромторг России)  
Адрес: Пресненская наб., д.10, стр. 2, г. Москва, 125039  
тел. (495) 539-21-66, <http://www.minpromtorg.gov.ru>
- Лицо 1 Управление Президента РФ по работе с  
обращениями граждан и организаций  
Адрес: ул. Ильинка, д.23, г. Москва, РФ, 103132
- Лицо 2 ФГУП «Центральный институт авиационного  
моторостроения им. П.И. Баранова»  
Адрес: 111116, г. Москва, Авиамоторная ул. д.2,  
Тел (499) 763 61 67 E-mail: [info@ciam.ru](mailto:info@ciam.ru)
- Лицо 3 ГНЦ РФ ФГУП «Исследовательский центр  
Им. М.В. Келдыша»  
(ГНЦ ФГУП ««Центр Келдыша»»)  
Адрес: Онежская ул. д. 8. г. Москва, Россия, 125438  
Тел (495) 456-4608 E-mail: [kelc@elnet.msk.ru](mailto:kelc@elnet.msk.ru)
- Лицо 4 Акционерное общество  
«Научно-исследовательский институт  
машиностроения»  
(АО «НИИМаш»)  
Адрес: 624740, Строителей ул.д.72, г. Нижняя Салда,  
Свердловской обл. Тел (34345) 3-06-54.  
E-mail: [mail@niimashspace.ru](mailto:mail@niimashspace.ru)

1 марта 2020 г.

Морозов В.С.

- Лицо 5 ФГУП «Центральный научно-исследовательский институт машиностроения» (ФГУП «ЦНИИМаш»),  
Адрес: ул. Пионерская, д. 4, городской округ Королев, Московская область, 141070  
Тел (495) 513-59-51. E-mail: [mail@niimashspace.ru](mailto:mail@niimashspace.ru)
- Лицо 6 ФГБУ Высшего образования «Московский государственный технический университет им Н.Е. Баумана» (МГТУ им.Н.Е.Баумана)  
Адрес: 105005, г. Москва, 2-я Бауманская ул. д.5, стр.1  
Тел (499) 263-63-91. E-mail: [bauman@bmstu.ru](mailto:bauman@bmstu.ru)
- Лицо 7 Акционерное общество «НПО Энергомаш им. академика В.П. Глушко»  
Адрес: Бурденко ул., д.1, г. Химки, Московская обл.,141400  
Тел (495) 286-61-13. E-mail: [energo@npoem.ru](mailto:energo@npoem.ru)
- Лицо 8 Государственная корпорация по космической деятельности «Роскосмос» (Госкорпорация «Роскосмос»)  
Адрес: Щепкина ул. д.42, стр 1, 2, г Москва  
Тел (495) 631-97-64 E-mail: [info@roscosmos.ru](mailto:info@roscosmos.ru)

Государственная пошлина 300 рублей  
за подачу заявления

Цена иска Иск безденежный

Заявление об отмене и признании недействительным  
ошибочного Решения Минпромторга от 14.01.2020 № ПГ-18-106  
по изобретению №2554255 РФ

Термины, сокращения и условные обозначения, используемые в данном Заявлении.

МРД - микрореактивный двигатель,

ЭРД, - электрореактивный двигатель,

ЭВРПД – Электровзрывной реактивный пульсирующий двигатель.

(Все эти сокращения могут быть использованы в отношении ЭВРПД по изобретению №2554255 РФ)

Тезис - утверждение, которое подлежит доказательству.

Аргумент – положение, которое используется для доказательства данного тезиса.

Форма доказательства (демонстрация) - таблицы, графики, теоретические и аналитические расчёты, математические модели, экспериментальные данные и т.д..

1 марта 2020 г.

Морозов В.С.

В соответствии со статьей 3 ГПК РФ обращаюсь в Суд с заявлением за защитой нарушенных прав и законных интересов гражданина Морозова В.С.

Истец, в соответствии частью 1 статьи 2 Федерального закона "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" от 02.05.2006 N 59-ФЗ, обратился с письменным Обращением в адрес Президента РФ (См. Приложение 2), с просьбой помочь, в получении квалифицированной оценки перспектив изобретения № 2554255 РФ.

«Прошу Вас дать поручения, по квалифицированной и ответственной проверке перспектив изобретения 2554255 РФ.

Управление Президента РФ по работе с обращениями граждан и организаций направило обращение Морозова В.С. в Министерство промышленности и торговли РФ, (См. Приложение 3). Минпромторг, в свою очередь, направило указанное Обращение в ФГУП «ЦИАМ» им. П.И. Баранова. (См. Приложение 4).

ЦИАМ им. П.И. Баранова выполнил запрос Минпромторга и направил в адрес Морозова В.С. копию «Отзыва на предложение В.С. Морозова по электровзрывному реактивному пульсирующему двигателю»

Цитата из письма Минпромторга и Отзыва «ЦИАМ»:

Согласно направленному в Ваш адрес отзыву ФГУП «ЦИАМ им. П.И. Баранова" от 12.08.2019 № 300-08/162 предложение по «электровзрывному реактивному пульсирующему двигателю» не содержит какого-либо обоснования его работоспособности, а оценки по удельному импульсу и тяге ошибочны. Дальнейшие разработки этого предложения нецелесообразны.

Морозов В.С. не согласен с содержанием и выводами ЦИАМ им. П.И. Баранова, изложенными в «Отзыве ...» и полагает, что указанный «Отзыв..» ошибочен по сути, содержанию и выводам и подлежит отмене. (См. Приложение 4)

Минпромторг, в своем Решении от 14.01.2020 № ПГ-18-106 по изобретению №2554255 РФ далее ссылаясь и на другие отрицательные отзывы следующих Организаций: (См. Приложение 4).

Кроме того, в указанном письме Политической Партии Справедливая Россия были представлены отрицательные отзывы ГИЦ ФГУП «Центр Келдыша»,

1 марта 2020 г.

Морозов В.С.

АО «НИИМаш», ФГУП «ЦНИИМаш», МГТУ им. Н.Э. Баумана, Госкорпорация «Роскосмос», АО НПО «Энергомаш им. академика В.П. Глушко».

и Минпромторг принимает следующее Решение:

Учитывая изложенное, Департамент авиационной промышленности Минпромторга России считает нецелесообразным дальнейшее рассмотрение изобретения по патенту № 2554255 «Электровзрывной реактивный пульсирующий двигатель».

Морозов В.С. не согласен с отзывами ГНЦ ФГУП «Центр Келдыша», АО «НИИМаш», ФГУП «ЦНИИМаш», МГТУ им. Н.Э.Баумана, Госкорпорации Роскосмос, и АО НПО Энергомаш» им. Академика В.П. Глушко, (См. Приложения 5-11), так как все указанные Отзывы и Заключение выполнены в тезисном формате, и не основаны на аргументах и доказательствах, что и будет продемонстрировано в данном иске, и указанные Отзывы следует признать недействительными и они подлежат отмене.

Морозов В.С. не согласен с Решением Минпромторга от 14.01.2020 № ПГ-18-106 по изобретению №2554255 РФ о «нецелесообразности дальнейшего рассмотрения изобретения по патенту № 2554255 «Электровзрывной реактивный пульсирующий двигатель», так как это Решение Минпромторга основано на отрицательных Отзывах вышеуказанных Организаций, которые выполнены строго в тезисном формате, (ничем не обоснованные мнения), и которые не сопровождаются соответствующими аргументами и доказательствами, что также будет продемонстрировано в данном иске.

Все указанные отрицательные Отзывы сформированы в формате тезисов (оценочных мнений) на основе опыта и знаний Специалистов, готовивших Отзыв. Указанные Тезисы не подтверждаются никакими аргументами, аналитическими расчетами, (даже по отдельным, тем или иным параметрам) или экспериментальными данными).

После 2018 года, Морозов В.С. к 2020 г., выполнил более квалифицированные (но все равно дилетантские аналитические расчеты), а главное получил экспериментальные данные, полностью подтверждающие заявленные свойства изобретения №2554255 при единичных микровзрывах. (См. Приложение 14.1 и 14.2 на CD файл с видео эксперимента с 2554255 «1Выстрел со Sprit om.mp4») и видеофайл «Экс с баллист Маятн.pdf»

Авторы Отрицательных отзывов иногда обращаются к неквалифицированным расчетам Морозова В.С., указывая на те, или иные ошибки Морозова В.С., но не приводят, в качестве аргументов, свои  
1 марта 2020 г. Морозов В.С.

высококвалифицированные расчеты, которые бы аргументировано и доказательно подтверждали истинность их тезисов, заявлений и мнений.

Просьба, с которой обратился Морозов В.С. в Управление Президента, может быть решена соответствующими научно-исследовательскими Организациями в формате теоретического и аналитического расчета (внимание!) на уровне знаний и образования хорошего Инженера и Специалиста, регулярно занимающегося расчетами реактивных двигателей. В материалах этого спора, в приложении представлен примерный «проект расчета», (См. Приложение 23 «Проект Расчета. Цена вопроса») в котором представлены необходимые исходные и экспериментальные параметры, уже полученные Морозовым В.С., и те вопросы, на которые Морозов В.С. не смог получить ответ и рассчитав которые, Специалист по реактивным двигателям может определить, в первом приближении, основные показатели изобретения №2554255. И далее, на основании таких первичных данных и можно сделать достаточно правильный вывод о перспективах изобретения №2554255.

Минпромторг, приняв Решение от 14.01.2020 № ПГ-18-106 по изобретению №2554255 РФ «о нецелесообразности дальнейшего рассмотрения изобретения по патенту № 2554255 «Электровзрывной реактивный пульсирующий двигатель», не выполнил должным образом просьбу Морозова В.С. и предложение Управления Президента РФ по работе с обращениями граждан и организации, и на основании своего Запроса, получил ошибочное Заключение ЦИАМ, и принял к сведению и как основание для принятия отрицательного Решения по изобретению №2554255 отрицательные Заключение и Отзывы в т.ч: ГНЦ ФГУП «Центр Келдыша», АО «НИИМаш», ФГУП «ЦНИИМаш», МГТУ им. Н.Э.Баумана, Госкорпорации Роскосмос, и АО НПО Энергомаш» им. Академика В.П. Глушко, которые сделаны в формате тезисов, (мнений) и не подтверждены аргументами и доказательствами, и таким образом обосновал своё дальнейшее бездействие, а тем самым нарушил права и интересы Морозова В.С. в отношении возможности реализации изобретения №2554255

Таким образом, Минпромторг, на основании тезисных Отрицательных Заключений и Отзывов указанных организаций принял ошибочное Решение об отказе в проведении дальнейших научно-исследовательских работ и опытно-конструкторских работ по изобретению №2554255 РФ, тем самым нарушил права и интересы Авторов изобретения №2554255.

Авторы изобретения полагают, (как обычно), что изобретение №2554255 РФ имеет государственное значение, и Решение Минпромторга об отказе в проведении НИР и ОКР по изобретению №2554255, нанесет ущерб в т.ч. и государственным интересам Российской Федерации.

Коротко о правах Минпромторга:

Постановление Правительства РФ от 05.06.2008 N 438 (ред. от 25.12.2019) "О Министерстве промышленности и торговли Российской Федерации"

1 марта 2020 г.

Морозов В.С.

6. Министерство промышленности и торговли Российской Федерации в целях реализации полномочий в установленной сфере деятельности имеет право:

6.1. запрашивать и получать в установленном порядке сведения, необходимые для принятия решений по вопросам, отнесенным к установленной сфере деятельности Министерства;

6.3. привлекать в установленном порядке для проработки вопросов, отнесенных к сфере деятельности Министерства, научные и иные организации, ученых и специалистов;

6.5. давать юридическим и физическим лицам разъяснения по вопросам, отнесенным к установленной сфере деятельности Министерства;

Дилетантский расчет, выполненный Морозовым В.С. (и на который иногда Специалисты по реактивной технике ссылаются, находя в нем ошибки, и не приводя своих правильных расчетов), направлен лишь на привлечение внимания Общества и задачей которого была и есть попытка обосновать теоретическую возможность применения изобретения №2554255 для нужд космической отрасли.

В основной текст искового Заявления выносятся только резолютивная часть критики Морозовым В.С. соответствующего Отзыва.

(Морозовым В.С. более подробная, и частично аргументированная и доказательная критика тезисов Отрицательных Отзывов представлена в Приложениях 16-22).

### **Раздел 1.**

Рассмотрим отрицательный отзыв: ФГУП «Центральный институт авиационного моторостроения им. П.И. Баранова». («ЦИАМ»).

(Заинтересованное Лицо 2). (Приложение 4)

Аргументированное и мотивированное изложение критики Морозовым В.С. Отзыва «ЦИАМ» изложено в Приложении № 16

1. Минпромторг ошибочно направил материалы по № 2554255 в ЦИАМ - Организацию, которая считает, что специализация «ЦИАМ» не соответствует Изобретению №2554255.

2. «ЦИАМ» признает, что №2554255 – реактивный двигатель.

2.1 «ЦИАМ» тезисно заявляет «об ошибочности конструктивной реализации», и не указывает - что является «ошибочностью конструктивной реализации». ЦИАМ в обоснование своего мнения не приводит никаких аргументов и доказательств.

3. «ЦИАМ»у неправильно ссылаться на расчет дилетанта Морозова В.С. и не приводить своего расчета, то есть не приводить аргументов.

3.1 Критикуя удельный импульс №2554255 величиной в 300 с, «ЦИАМ» не указывает, что тяга у ЭРД №2554255 в 100 раз больше ксеноновых двигателей, (то есть тяга у №2554255 больше на два порядка, чем у ксеноновых двигателей)

3.2 ЭРД по №2554255 может работать и в атмосфере и космосе, Ксеноновые, только в космосе.

3.3 Удельный импульс ЭРД по №2554255 в 300 с, практически совпадает с удельным импульсом самого мощного современного ракетного двигателя РД170 – в вакууме 337с, на уровне моря 309с

3.4 А вот ЦНИИМАШ считает что удельный импульс ЭРД по №2554255 равен 5000 с. (!) (См. Приложение 19).

3.5 Очевидно «ЦИАМ» и «ЦНИИМАШ», считают удельный импульс по разным формулам.

4 Заявление «ЦИАМ» о неработоспособности №2554255 не соответствует действительности. Видеоролики файлы «Выстрел со Sprit om.mp4» и «Экс с баллист маятн.pdf» демонстрирует работоспособность №2554255. (См. Приложение 14.1 и 14.2 на CD-диске)

5. Исходя из вышеизложенного, отрицательный и Отзыв и Вывод «ЦИАМ» основан на тезисном изложении мнений и не подтвержден аргументами в форме элементарных теоретических расчетов, ни элементарных аналитических (численных) расчетов, то есть отрицательный Отзыв и отрицательный Вывод «ЦИАМ» не аргументирован должным образом.

**ВЫВОД Морозова В.С. для Минпромторга (Ответчика) по отрицательному Отзыву «ЦИАМ» на материалы по изобретению №2554255 РФ:**

Отрицательный Отзыв «ЦИАМ» не аргументирован должным образом и не содержит доказательств, подтверждающих истинность позиции «ЦИАМ» в отношении изобретения №2554255 и поэтому не может служить основанием для принятия Минпромторгом Решения «о нецелесообразности дальнейшего рассмотрения изобретения по патенту №2554255 РФ «Электровзрывной реактивный пульсирующий двигатель»

## **Раздел 2.**

Рассмотрим отрицательный отзыв: ГНЦ РФ ФГУП «Исследовательский центр им. М.В. Келдыша» (В дальнейшем «Центр Келдыша») (Заинтересованное Лицо 3) (См. Приложение 6)

Более подробное и мотивированное (более аргументированное) изложение критики Морозовым В.С. Отзыва «Центра Келдыша» изложено в Приложении № 17)

1. «Центр Келдыша» заявляет «о слабой согласованности с принципами реактивного движения в части эффективности» предложенного принципа работы №2554255. Тезис не сопровождается аргументом, подтверждающим заявленную позицию «Центра Келдыша», поскольку в №2554255

отбрасывается жидкость, которая имеет массу в 800 раз больше газа, а давление в камере взрыва, даже по дилетантским расчетам Морозова В.С. составляет 434 атм, что почти в два раза выше чем у РД-170. И указанное давление для ЭРД по №2554255 это не предел в сторону повышения.

2. Общеполитическое заявление «Центра Келдыша», о принципе реактивного движения. «Центр Келдыша» не приводит никаких аргументов, доказывающих, что №2554255 что-то нарушает в реактивном движении.

3. Морозов В.С. в Приложении демонстрирует аргумент (доказательство) в форме элементарного расчета, с определением «удельного импульса» для «укороченной модели» по №2554255 и равного 158,84 с. «Центр Келдыша» не приводит аргумента (доказательства) в форме элементарного расчета, с определением «удельного импульса» по расчету «Центра Келдыша». То есть, «Центр Келдыша» приводит тезис, не сопровождая его аргументом (доказательством).

4. «Центр Келдыша» рассказывает о назначении сопла и механизме работы сопла Лавая, которое к изобретению №2554255 не имеет никакого отношения, так как сопло Лавая в изобретении №2554255 отсутствует.

5. «Центр Келдыша» заявляет «что в цилиндрическом канале поток разгоняться не будет». «Центр Келдыша» снова не подтверждает данный тезис никакими аргументами и доказательствами. Морозов В.С. в приложении 17, в качестве аргумента демонстрирует расчет, который подтверждает что «пассивный электролит» разгоняется до скорости 172 м/сек. О том, что «поток все - таки разгоняется» свидетельствует и эксперимент Видеоролик файл «Выстрел со Sprit om.mp4».

6. «Центр Келдыша» приводит формулу тяги, но не делает расчета по этой формуле. Т.е. снова тезис «Центра Келдыша» не подтвержденный аргументом в формате аналитического расчета. В отличие Морозов В.С. берет «тезис» «Центра Келдыша» и приводит аргумент (аналитический расчет по указанной формуле), и, не смотря, на «отсутствие разгона потока в цилиндрическом канале» ЭРД по №2554255 имеет тягу в 3,3Н и скорость 172 м/сек. Это неплохой результат для такого маленького двигателя.

7. Заявление «Центра Келдыша» в п. 7 о «струйном принтере» никоим образом не препятствует изобретению №2554255 пробивать единичным импульсом дырку в банке «Sprita». Аналогия со струйным – также не аргумент.

8. Учитывая вышеперечисленные аргументы, приведенные Морозовым В.С., можно с уверенностью сделать прямо противоположный вывод выводу «Центра Келдыша»:

Вывод Морозова В.С.: ЭРД по изобретению №2554255 РФ может быть использован и будет использован в ракетно-космической технике, невзирая на отрицательное мнение «Центра Келдыша»



**ВЫВОД Морозова В.С. для Минпромторга (Ответчика) по отзыву «Центра Келдыша» на материалы по изобретению №2554255 РФ:**

Отрицательный Отзыв «Центра Келдыша», который не аргументирован должным образом и не содержит доказательств подтверждающих истинность позиции «Центра Келдыша, отраженной в отзыве, и поэтому не может служить основанием для принятия Минпромторгом Решения «о нецелесообразности дальнейшего рассмотрения изобретения по патенту №2554255 РФ «Электровзрывной реактивный пульсирующий двигатель

**Раздел 3.**

Рассмотрим отзыв: Акционерного общества «Научно-исследовательский институт машиностроения» (АО «НИИМаш») (В дальнейшем (АО «НИИМаш»). (Заинтересованное Лицо 4) (Приложение 7)

Внимание: **Отзыв АО «НИИМаш» нельзя назвать отрицательным, хотя Отзыв также выполнен в тезисном формате и аргументы и доказательства отсутствуют.**

Более подробное и мотивированное (более аргументированное) изложение критики Морозовым В.С. Отзыва АО «НИИМаш») изложено в Приложении № 18)

Далее представлено мнение Морозова В.С., изложенное в формате тезисов на Отзыв АО «НИИМаш»)

1. АО «НИИМаш» заявляет о согласии с сутью изобретения №2554255.
2. Морозов В.С. считает сомнения АО «НИИМаш» в отношении правильности определения Морозовым В.С. количества энергии затрачиваемой на разложение электролита взрывом не аргументированными должным образом.
3. В аргументированном Приложении 18 «Критика АО «НИИМаш» Морозов В.С. приводит основные доказательства об энергетических параметрах взрывов в ЭРД по №2554255
4. В данном пункте Приложения 18 Морозов В.С. демонстрирует, что все показатели по расходу электроэнергии основаны на теоретических расчетах и экспериментальных данных, приведенных в книге В.П. Глушко и у Морозова В.С. нет сомнений в их достоверности.  
*В.П.Глушко «Путь в ракетной технике», Избранные труды, 1924-1946. М., «Машиностроение», 1977 Академия наук СССР. страница 38 (2-й абзац снизу)*
5. Отзыв АО «НИИМаш» можно отнести к **Положительному Отзыву АО «НИИМАШ» на изобретение Морозова В.С. и Намазбаева В.И. №2554255.**

**ВЫВОД Морозова В.С.. для Минпромторга (Ответчика) по отзыву АО «НИИМаш» на материалы по изобретению №2554255 РФ:**

1 марта 2020 г.

Морозов В.С.

Положительный отзыв АО «НИИМаш» не может служить основанием для принятия Минпромторгом Решения «о нецелесообразности дальнейшего рассмотрения изобретения по патенту №2554255 РФ «Электровзрывной реактивный пульсирующий двигатель, в т. ч. и потому что он не является отрицательным.

#### **Раздел 4.**

Рассмотрим отзыв: ФГУП «Центральный научно-исследовательский институт машиностроения» . (В дальнейшем («ЦНИИМаш»)).  
(Заинтересованное Лицо 5)

#### **Отзыв «ЦНИИМаш». (См. Приложение 8)**

Более подробное и мотивированное (более аргументированное) изложение критики Морозовым В.С. Отзыва (ФГУП «ЦНИИМаш»),» представлено в Приложении № 19)

Далее представлено мнение Морозова В.С., изложенное в формате тезисов на Отзыв «ЦНИИМаш»)

4. ЦНИИМаш критикует методику и параметры пересчета, выполненные дилетантом Морозовым В.С., и не демонстрирует аргументированную и правильную методику и параметры пересчета, которые применяет ЦНИИМаш. Подчеркиваю, расчет Морозова сделан лишь для привлечения внимания и этот т.н. «расчет» неправильно и неправомерно ЦНИИМаш критиковать, исходя из профессиональной подготовки Специалистов реактивной техники ЦНИИМаш. Уж больно большая разница между образованием инженера для космоса и подземного инженера.

5. ЦНИИМаш продолжает критиковать неквалифицированный расчет Морозова В.С. и не приводит квалифицированного расчета выполненного ЦНИИМаш. То есть тезис не аргументирован и не доказан

6. Главный пункт ЦНИИМаш. Если удельный импульс двигателя по №2554255 может иметь цифру в 5000 м/с, то прошу Вас продемонстрировать этот замечательный расчет, и тогда тезис будет аргументирован и доказан.

6.3 Очень жаль, но мнение по удельному импульсу от ЦИАМ всего 300с, а ЦНИИМаш предполагает 5000м/с. Полагаю, что ошибся «ЦИАМ» ( Отзыв ЦИАМ см. Приложение 5)

7. ЦНИИМаш тезисно утверждает о завышении параметров тяги и заявляет о некорректности расчетов, и не демонстрирует доказательные данные по расчету завышенных параметров тяги и не аргументирует свою позицию корректными расчетами.

8. ЦНИИМаш тезисно утверждает о завышении исходных данных для расчетов эффективности. И снова ЦНИИМаш не приводит никаких аргументов и доказательств указанного заявления.

1 марта 2020 г.

Морозов В.С.

В своих расчетах Морозов В.С. применил данные, опубликованные В.П. Глушко. И у Морозова В.С. нет оснований не доверять данным представленным в книге В.П.Глушко.

*В.П.Глушко «Путь в ракетной технике», Избранные труды, 1924-1946. М., «Машиностроение», 1977 Академия наук СССР.*

Причем, эти данные представлены В.П. Глушко не только на основании теоретических и аналитических расчетов, но и на основании экспериментальных данных.

Вывод Морозова В.С. по отрицательному Заключение ЦНИИМаш 11.1 ЦНИИМАШ кроме утверждения из пункта 10, (о том, что Морозов не представил доказательств по КПД), в остальных 10 пунктах ЦНИИМАШ поступил также как Морозов в отношении КПД, то есть ЦНИИМАШ не привел ни одного аргументированного инженерного доказательства ко всем 10-ти тезисным мнениям, хотя бы на уровне элементарных формул, и простых аналитических расчетов.

**ВЫВОД Морозова В.С. для Минпромторга (Ответчика) по отзыву «ЦНИИМаш» на материалы по изобретению №2554255 РФ:**

Отрицательный Отзыв «ЦНИИМаш, не аргументирован должным образом и не содержит доказательств подтверждающих истинность позиции ЦНИИМаша, отраженной в Отзыве, и поэтому не может служить основанием для принятия Минпромторгом Решения «о нецелесообразности дальнейшего рассмотрения изобретения по патенту №2554255 РФ «Электровзрывной реактивный пульсирующий двигатель

**Раздел 5.**

Рассмотрим отзыв: ФГБУ Высшего образования «Московский государственный технический университет им Н.Е. Баумана» (В дальнейшем («МГТУ»), (Заинтересованное Лицо б)

**Отзыв «ФГБУ Высшего образования «Московского государственного технического университета им Н.Е. Баумана».** (См. Приложение 9)

Позиция Морозова В.С. по Отзыву МГТУ см. Приложение 20.

Далее представлено мнение Морозова В.С., изложенное в формате тезисов на Отзыв «МГТУ».

У Морозова В.С. нет оснований критиковать Отзыв МГТУ им. Н.Э. Баумана, так как Отзыв не рассматривает перспективы (или отсутствие таковых) единичного ЭРД по изобретению №2554255, а рассматривает проблемы будущего, связанные с исследованиями, проектированием и конструированием, исходя из условия, что ЭРД по изобретению №2554255 уже признан достойным для дальнейших работ по проектированию и  
1 марта 2020 г. Морозов В.С.

конструирования космических кораблей, а это на данном этапе, пока преждевременно.

Поэтому Отзыв МГТУ им. им. Н.Э. Баумана нельзя отнести к отрицательному Отзыву в отношении перспектив ЭРД по изобретению №2554255. В рамках данного судебного спора, Морозов В.С. излагает свою позицию и просьбы к МГТУ им. Н.Э. Баумана, и которые МГТУ может реализовать с помощью и Минпромторга и Приложения 23.

Отзыв МГТУ выполнен в форме Рекомендаций для будущего космического корабля и небольшой критики конкретной и возможной ошибки, в конкретном месте, расчета, которая конечно будет учтена и исправлена, поэтому **Отзыв МГТУ им. Н.Э. Баумана можно отнести к Условно-Положительному на изобретение Морозова В.С. и Намазбаева В.И. №2554255, при условии выполнения Рекомендаций, изложенных в Отзыве.**

**ВЫВОД Морозова В.С. для Минпромторга (Ответчика) по отзыву «МГТУ им. Н.Э. Баумана» на материалы по изобретению №2554255 РФ:**  
**Отзыв МГТУ им. Н.Э. Баумана можно отнести к Условно-Положительному на изобретение Морозова В.С. и Намазбаева В.И. №2554255, при условии выполнения Рекомендаций, изложенных в Отзыве.** и поэтому не может служить основанием для принятия Минпромторгом Решения «о нецелесообразности дальнейшего рассмотрения изобретения по патенту №2554255 РФ «Электровзрывной реактивный пульсирующий двигатель»

## **Раздел 6.**

Рассмотрим отзыв: «НПО Энергомаш им. академика В.П. Глушко»  
(В дальнейшем «Энергомаш»), (Заинтересованное Лицо 7)  
Отзыв «Энергомаша» Приложение 10.

Более подробное и мотивированное (более аргументированное) изложение критики Морозовым В.С. Отзыва «НПО Энергомаш им. академика В.П. Глушко» представлено в Приложении 21)

«Энергомаш» соглашается с «высокой энергетикой отбрасываемой массы», но заявляет о «существенных количественных затратах электрической энергии». Заявление тезисное, на уровне мнения, и не аргументированное и не доказанное должным образом. Даже в первом приближении, по сравнению с патентом В.П. Глушко, в изобретении №2554255 взрывается всего 1/20 или 0,05 от объема, взрываемого у В.П. Глушко. То есть, энергозатраты у Морозова В.С. уже в 20 раз меньше чем у В.П.Глушко. А если учесть, что масса отбрасываемого электролита в 800 раз больше массы отбрасываемых газов, и что давление в камере взрыва в

изобретении №2554255 может достигать 2000-3000 атм, а скорость отбрасываемого электролита, порядка 172 м/сек, (и это не тезисы и мнения, а Аргументы и Доказательства Морозова В.С., которые уже подтверждены и формулами и расчетами и экспериментально, и приведены в приложениях, в т.ч. и в рамках настоящего спора). (См. Приложение 21)

Канал, (допустим, диаметром 3 мм), по которому под определённым, регулируемым давлением, непрерывным потоком течет электролит, не является чем-то сложным и имеющим возможность ломаться.

В данном случае, снова имеем Тезис (мнение) Энергомаша, который ну никак не обоснован, не аргументирован и не доказан, по какой причине этот канал может ломаться, что будет приводить к неприемлемо низкому значению надежности двигательной установки. Снова мнение и снова без аргументов, тем более, в данном случае мы рассматриваем перспективы не двигательной установки из 10000 двигателей, а единичного ЭРД по изобретению №2554255, а «Энергомаш» уже предъявляет претензии к будущей двигательной установке из 10000 ЭРД. Неправильно это. Давайте запустим сначала один ЭРД по №2554255, исследуем его возможности, отработаем его наиболее выгодные параметры, а потом будем рассматривать, как будут работать 10000 таких ЭРД в составе двигательной установки.

Поэтому и вывод Энергомаша «о нецелесообразности» использования данного типа двигателей в ракетной технике является неправильным, тезисным, не подтвержденным должными аргументами и доказательствами

ВЫВОД Морозова В.С. для Минпромторга (Ответчика) по отзыву «НПО Энергомаш им. академика В.П. Глушко» на материалы по изобретению №2554255 РФ:

Отзыв не аргументирован должным образом и не содержит доказательств, подтверждающих истинность позиции «НПО Энергомаш им. академика В.П. Глушко» в отношении изобретения №2554255 и поэтому не может служить основанием для принятия Минпромторгом Решения «о нецелесообразности дальнейшего рассмотрения изобретения по патенту №2554255 РФ «Электровзрывной реактивный пульсирующий двигатель».

## **Раздел 7.**

Рассмотрим отрицательный отзыв: «Госкорпорация «Роскосмос»

(В дальнейшем («Роскосмос»)), (Заинтересованное Лицо 8)

Отзыв «Госкорпорации «Роскосмос» см. Приложение 11

Отрицательный отзыв «Госкорпорация «Роскосмос» целиком и полностью повторяет тезисы и мнения, изложенные в отрицательном Отзыве «Центра Келдыша», критика которого Морозовым В.С. изложена в тезисном формате в Разделе 2 и более подробно в Приложениях 17 и 22)

Поэтому здесь привожу только оценку самого отзыва «Госкорпорации «Роскосмос», и вывод для Минпромторга (Ответчика)

Вывод Морозова В.С.: Отрицательный Отзыв «Госкорпорация «Роскосмос» не аргументирован должным образом и не содержит доказательств, подтверждающих истинность позиции «Госкорпорация «Роскосмос»» в отношении перспектив изобретения №2554255 и поэтому не может служить основанием для принятия Минпромторгом Решения «о нецелесообразности дальнейшего рассмотрения изобретения по патенту №2554255 РФ «Электровзрывной реактивный пульсирующий двигатель».

Данный спор, о перспективах изобретения №2554255, может быть решен соответствующими научно-исследовательскими Организациями в формате теоретического и аналитического расчета, выполненного на уровне знаний и специального образования хорошего Инженера и Специалиста, регулярно занимающегося расчетами реактивных двигателей. В материалах этого спора, в приложении, представлен примерный «проект расчета», (См. Приложение 13 «Проект Расчета. Цена вопроса»), в котором представлены необходимые исходные и экспериментальные данные, уже полученные Морозовым В.С., и которые предстоит рассчитать и на основании которых Специалист по реактивным двигателям сможет определить, в первом приближении, основные показатели изобретения №2554255. И далее, на основании таких первичных данных и можно сделать достаточно правильный вывод о перспективах изобретения №2554255.

Общий вывод для всех Отзывов по изобретению №2554255:

Все 7-мь Отзывов, включая 2-ва условно-положительных Отзыва (МГТУ и НИИМаш) выполнены в формате тезисов (мнений Специалистов) и, к сожалению, ни один из Отзывов не аргументирован и не обоснован должным образом и не сопровождается соответствующими доказательствами в любой форме: формульно-теоретической, аналитической (расчетной), табличной, графиками и т.д., следовательно, все эти 7-мь Отзывов не могут быть основанием для правильного вывода Минпромторга о целесообразности или об отказе в дальнейших исследованиях перспектив изобретения №2554255.

Вывод в отношении Решения Минпромторга отраженного в письме от 14.01.2020 № ПГ-18-106 по изобретению №2554255 РФ:

Решение Минпромторга «о нецелесообразности дальнейшего рассмотрения изобретения по патенту № 2554255 «Электровзрывной реактивный пульсирующий двигатель» выполнено на основании Отрицательных отзывов сделанных в форме тезисов и не подтвержденных соответствующими аргументами и доказательствами, подтверждающими

1 марта 2020 г.

Морозов В.С.

истинность тезисов, мнений и заявлений представленных в данных Отзывах и поэтому Решение Минпромторга, указанное в письме от 14.01.2020 № ПГ-18-106 по изобретению №2554255 РФ подлежит отмене.

Ходатайствую перед Судом о рассмотрении данного иска в отсутствие Заявителя, в связи с приличным возрастом Истца. (Морозову В.С. 70 лет), проблемами со здоровьем и значительным удалением Суда от места проживания Морозова В.С. (700 км.). Готов работать по электронной почте. Есть усиленная электронная подпись. Мой E-mail [morozovvist@mail.ru](mailto:morozovvist@mail.ru)

На основании вышеизложенного:

### ПРОШУ СУД:

- признать недействительным Решение Министерства промышленности и торговли Российской Федерации (Минпромторг России) от 14.01.2020 № ПГ-18-106 по изобретению №2554255 РФ, о нецелесообразности дальнейшего рассмотрения изобретения по патенту №2554255 «Электровзрывной реактивный пульсирующий двигатель»

- признать недействительными отзывы о перспективах изобретения №2554255 РФ, и выполненных: ФГУП «Центральным институтом авиационного моторостроения им. П.И. Баранова» №300-08/162 от 12.08.2019; ГНЦ РФ ФГУП «Исследовательский центр им. М.В. Келдыша» № 5-05/583 от 28.11.18; Акционерным обществом «Научно-исследовательский институт машиностроения»; ФГУП «Центральным научно-исследовательским институтом машиностроения» №4101-331 от 13.11.2018; ФГБУ Высшего образования «Московским государственным техническим университетом им. Н.Е. Баумана» №01.03-10/1043 от 03.12.2018 г.; Акционерным обществом «НПО Энергомаш» им. академика В.П. Глушко №0/4 от 02.11.2018; Государственной корпорацией по космической деятельности «Роскосмос» №62-24298-ОГ от 20.11.2018;

- обязать Министерство промышленности и торговли Российской Федерации, в установленные Законом сроки, и в соответствии с предложением Управления Администрации Президента РФ по работе с обращениями граждан и организаций от 30 декабря 2019 г. № А26-09-132190971, и просьбой Морозова В.С., направить запросы в: ФГУП «Центральный институт авиационного моторостроения им. П.И. Баранова»; ГНЦ РФ ФГУП «Исследовательский центр Им. М.В. Келдыша»; Акционерное общество «Научно-исследовательский институт машиностроения»; ФГУП «Центральный научно-исследовательский

1 марта 2020 г.

Морозов В.С.

институт машиностроения»; ФГБУ Высшего образования «Московский государственный технический университет им Н.Е. Баумана»; Акционерное общество «НПО Энергомаш им. академика В.П. Глушко; Государственную корпорацию по космической деятельности «Роскосмос»; с предложением: в течение 3-х месяцев, выполнить соответствующие расчеты, с использованием материалов данного спора, и предоставить в распоряжение Министерства промышленности и торговли Российской Федерации Заключения указанных Организаций: «О перспективах изобретения №2554255 РФ»;

- обязать Министерство промышленности и торговли Российской Федерации, в установленные Законом сроки, и в соответствии с предложением Управления Администрации Президента РФ по работе с обращениями граждан и организаций от 30 декабря 2019 г. № А26-09-132190971, и просьбой Морозова В.С., направить копии указанных Заключений «О перспективах изобретения №2554255 РФ» в адрес Управления Администрации Президента РФ по работе с обращениями граждан и организаций, и в адрес Морозова В.С.

- обязать Министерство промышленности и торговли Российской Федерации, в установленные Законом сроки, принять Решение о целесообразности проведения дальнейших научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ по изобретению №2554255 РФ, в соответствии и на основании выводов и рекомендаций, полученных от ФГУП «Центрального института авиационного моторостроения им. П.И. Баранова»; ГНЦ РФ ФГУП «Исследовательского центра им. М.В. Келдыша»; Акционерного общества «Научно-исследовательский институт машиностроения»; ФГУП «Центрального научно-исследовательского института машиностроения»; ФГБУ Высшего образования «Московского государственного технического университета им Н.Е. Баумана»; Акционерного общества «НПО «Энергомаш» им. академика В.П. Глушко; Государственной корпорации по космической деятельности «Роскосмос»;

С уважением

Истец:

Личная подпись

Морозов В.С.

Приложения:

1. Квитанция об уплате государственной пошлины в размере 300 руб.
  - 1.1 Квитанции о направлении копий Заявления в адрес Ответчика и Заинтересованных Лиц
2. Копия обращения Морозова В.С. к Президенту РФ.

1 марта 2020 г.

Морозов В.С.



3. Копия ответа Управления Администрации Президента РФ.
4. Копия Ответа Министерства промышленности и торговли Российской Федерации от 14.01.2020 № ПГ-18-106 по изобретению №2554255 РФ
5. Копия Ответа ФГУП «Центрального института авиационного моторостроения им. П.И. Баранова» №300-08/162 от 12.08.2019;
6. Копия Ответа ГНЦ РФ ФГУП «Исследовательский центр им. М.В. Келдыша» № 5-05/583 от 28.11.18;
7. Копия Ответа Акционерного общества «Научно-исследовательский институт машиностроения»;
8. Копия Ответа ФГУП «Центрального научно-исследовательского института машиностроения» №4101-331 от 13.11.2018;
9. Копия Ответа ФГБУ Высшего образования «Московского государственного технического университета им. Н.Е. Баумана» №01.03-10/1043 от 03.12.2018 г.;
10. Копия Ответа Акционерного общества «НПО Энергомаш» им. академика В.П. Глушко №0/4 от 02.11.2018;
11. Копия Ответа Государственной корпорации по космической деятельности «Роскосмос»;
12. Краткое описание изобретения №2554255 и патента В.П.Глушко
13. Копия описания изобретения №2554255 РФ.
14. Исковое Заявление, (Бумажный Экз. Суда) и CD-диск №1 с видеоматериалами для Суда.
- 14.1 К изобретению №2554255 – файл с видео эксперимента «1Выстрел со Sprit om.mp4»).
- 14.2 К изобретению №2554255. файл с видео эксперимента с баллистическим маятником «Экс с баллист маятн.pdf»
15. Копии искового Заявления, и CD-диски с материалами данного Заявления, CD-диски №2, №3, №4, №5, №6, №7, №8, №9, №10, №11 в адрес Ответчика и заинтересованных Лиц (10 экз) с копиями материалов Заявления Морозова В.С. Приложения, 2-22 (для Ответчика и Заинтересованных Лиц в электронном виде).
16. Критика Морозовым В.С. Отзыва ФГУП «Центрального института авиационного моторостроения им. П.И. Баранова» №300-08/162 от 12.08.2019;
17. Критика Морозовым В.С. Отзыва ГНЦ РФ ФГУП «Исследовательский центр им. М.В. Келдыша» № 5-05/583 от 28.11.18;
18. Критика Морозовым В.С. Отзыва Акционерного общества «Научно-исследовательский институт машиностроения»;
19. Критика Морозовым В.С. Отзыва: : ФГУП «Центрального научно-исследовательского института машиностроения» №4101-331 от 13.11.2018;

1 марта 2020 г.

Морозов В.С.

20. Критика Морозовым В.С. Отзыва: ФГБУ Высшего образования «Московского государственного технического университета им. Н.Е. Баумана» №01.03-10/1043 от 03.12.2018 г.;
21. Критика Морозовым В.С. Отзыва: Акционерного общества «НПО Энергомаш» им. академика В.П. Глушко №0/4 от 02.11.2018;
22. Критика Морозовым В.С. Отзыва: Государственной корпорации по космической деятельности «Роскосмос»;
23. Проект Расчета. Цена вопроса. (в 10-ти бумажных экз.)