

Комментарий Морозова В.С.
к Решению Пресненского районного Суда г. Москвы
по делу №2а-384/2020.

1. Суд несвоевременно опубликовал свое Решение на сайте Суда. И это Решение можно было скачать.
2. Суд не направил в адрес Истца копию Решения Суда в бумажном формате с синими печатями.
3. Суд не направил Истцу мотивированное Решение суда, несмотря на то, что Истец своевременно направил запрос в т.ч. и на мотивированное Решение Суда, и на копии Отзывов/Возражений заинтересованных Лиц воспользовавшись сетью Интернет, и подписав запросы усиленной квалифицированной электронной подписью.
4. На сайте Пресненского районного суда не опубликовано мотивированное Решение до настоящего времени.
5. Суд не направил Истцу копии Отзывов/Возражения Ответчиков и Заинтересованных лиц. (При наличии оных). Истец безграмотен в отношении процессуальных прав и правил. Но мне кажется, что Суд был обязан направить на e-mail Истца копии Отзывов/Возражений, хотя бы в электронном виде. Истцу было бы интересно и полезно узнать о письменной реакции Участников иска на его Заявления, Утверждения и Требования.
6. Пресненский Суд своим Определением изменил судопроизводство с гражданского на административное.
7. Морозов В.С. ранее пытался использовать преимущества административного судопроизводства, (рассматривается по месту жительства Истца), и ранее подал, те же административные иски в Сланцевский городской Суд. Эти административные Иски Сланцевским Судом были отклонены, с рекомендацией подать гражданские иски, соответственно по месту расположения Ответчиков.
8. Таким образом Тверской Суд г. Москвы и Сланцевский городской Суд сочли, что эти иски надо рассматривать в порядке гражданского судопроизводства, а Пресненский Суд «переправил» два гражданских иска на один административный. (!)

И при таких Решениях Судов у меня возникают смутные подозрения: «Кто-то в этой ситуации слегка неправ!». Посмотрим, что скажет наш Верховный Суд!

8. В констатирующей части Решения Суда просто излагаются позиции Истца и Ответчика и Заинтересованных Лиц.
- 9.1 Но Морозову В.С. надо было получить бумажное Решение Суда, для того, чтобы в апелляционном Заявлении учесть те замечания, которые сформулированы Судом первой инстанции.
- 9.2 Позиция Истца – все письменные Отзывы заинтересованных лиц являются МНЕНИЕМ, и не аргументированы должным образом. (расчетами, опытными данными и т.д.). Единственное аргументированное мнение АО «Вертолетов России» обоснованное теоретической моделью – вообще не состоятельно, так как опровергается

реальным «железным прототипом вертолета», который уже летает, (См. видео в материалах Заявления). А по мнению математической модели АО «Вертолеты России» - её теоретический вертолет летать не должен.

10. Поэтому Истец и просит Суд высказать свою позицию – аргументированы ли Отзывы заинтересованных лиц или нет?

10.1 Суд уклоняется от ответа на этот вопрос.

10.2 Далее Суд заявляет о том, что определение «целесообразности» использования изобретения не его компетенция.

10.3 Истец не просил Суд определять «целесообразность» использования Изобретений, Истец просил заставить компетентные Структуры написать не Мнения этих структур, а аргументированные Ответы по существу заданных вопросов, или признать свою некомпетентность по данному вопросу.

11. Суд, уклонившись от ответа на вопросы изложенные в Заявлении Истца и в пунктах 10 предоставляет теперь возможность МинПромТоргу «пинать» изобретения Морозова прикрываясь Решением Пресненского Суда.

12. Ну а последующее «молчание» (бездействие) Суда вышло вообще за рамки Законодательства и лишило Истца «удовольствия» продолжить «воспитывать» окружающую среду, в деле продвижения этих двух реальных изобретений, (№2554255 и №2344967) которые выполнены не только на бумаге, не только реализованы в «железе», но и сделаны работающие прототипы изобретений.

13. Поэтому Истец, столкнувшись с подобным незаконным бездействием Суда, вынужден был обратиться в Верховный Суд, с жалобой на невыполнение Пресненским районным Судом элементарных правил поведения Суда в соответствии с действующим процессуальным Законодательством.

14. Посмотрим на реакцию Верховного Суда РФ. Истец постарается опубликовать Ответ Верховного Суда РФ на жалобу Истца о бездействии Тверского районного Суда г. Москвы.